

# ВОСТОК И ЗАПАД

Издается онлайн с 2016 года

[www.eastandwest.me](http://www.eastandwest.me)

Цена 4 зл

№ 1 (5) 2019 год

4 – 10 января



## ТОП 10 ФЭЙКОВЫХ НОВОСТЕЙ 2018 ГОДА

**Западные СМИ любят говорить о фэйковых новостей из России, но они живут сенсационализмом и напугиванием**

Мы живем в эпоху страха — в эпоху, когда некоторые чрезвычайно могущественные институты неустанно пытаются использовать этот страх в политических целях; когда люди напуганы, они теряют способность мыслить. Нет, мы не говорим о Дональде Трампе или о призраке возвращения фашистского популизма. Мы еще раз говорим о крайне циничном бизнесе медиа-менеджмента, потому что люди в СМИ - это те, кто действительно преуспевает в деле устрашения людей и по сравнению с Дональдом Трампом являются игроками высшей лиги.

Да, свобода СМИ, вероятно, очень важная вещь в обществе: в идеале жизненно важная для того, чтобы общество реализовало свои наилучшие потенциалы. Но эта свобода не должна означать, что СМИ могут искажать факты или избирательно их обрабатывать. Свободные СМИ не означают, что всякий раз, когда кто-то их критикует, они должны начинать закатывать истерики о репрессивных режимах, желающих заставить их замолчать, как будто бы на дворе вновь 1933 год. Люди в целом могут быть не совсем информированы, у них может быть короткая память или они слишком заняты, чтобы обращать внимание на каждое небольшое изменение в политической жизни своего общества, но они редко *читайте дальше на странице 2*

**Национализм, свобода и популизм  
Почему на Западе боятся «нациолизм», но активно поддерживают «национальные освободительные движения» в странах бывшего СССР?**

Несколько недель назад я предложил небольшой эксперимент двум молодым женщинам, одна из которых была из Польши, а другая из Беларуси: одна должна говорить по-польски - на ее родном языке, а другая - по-белорусски, и мы увидим, смогут ли они понять друг друга. Между двумя женщинами был очень простой разговор, но эксперимент не удался: молодая женщина из Беларуси, на самом деле, могла очень немного говорить по-белорусски, как и многие другие люди из этой страны, которая сегодня называет себя Беларусью.

«У нас была русификация», - сказала молодая женщина из Беларуси, пытаясь объяснить, почему она не может говорить на языке своей родины.

«О, это должно быть ужасно», - ответила женщина из Польши, не скрывая своего сочувствия и негодования, покачивая головой в недоумении, словно говоря: «О, снова эти ужасные русские!». Для молодой польской женщины, казалось, не имело большого значения, что на самом деле вступление Беларуси в период «русификации» в начале XIX века *продолжение на странице 5*

бывают такими глупыми и легковверными, как, вероятно, думают о них профессиональные медиа-менеджеры.

Страх фальшивых новостей, который начал царить два года назад после выборов в США, является одной из тактик запугивания, предпочитаемых встроенными корпоративными СМИ. Суть этой истории заключалась в том, что Трамп победил благодаря всем фальшивым новостям, которые люди видели в Facebook и Twitter, как будто просмотр одного «антилиберального» поста на вашем мобильном телефоне навсегда «промывает мозги» и приводит людей в состояние ступора, и они голосуют за Трампа. Конечно, в России, возможно, и была какая-то активность в социальных сетях, но масштабы этой деятельности, по-видимому, очень скромны по сравнению с видом «вмешательства», которое США и другие западные страны использовали в течение многих лет во многих странах мира. Более того, масштабы угрозы, которую представляют российские социальные сети, по-видимому, несколько преувеличены. «Страх фальшивых новостей» помог создать нервный климат, где каждая точка зрения, которая не соответствует стандартному безопасному повествованию, рефлексивно отвергается как «путинская пропаганда». В этом году один польский журнал опубликовал выпуск с обложкой «Путин украл интернет». Это мнение стало обычным явлением даже среди интеллигентных людей и, конечно, не только в таких «экзотических» местах как Польша.

Правда в том, что фальшивые новости (или, по крайней мере, не совсем правдивые новости, то есть манипулятивные новости) всегда были неотъемлемой

частью журналистики, несмотря на то, что многие профессиональные работники СМИ протестовали с большой дозой оскорбленной гордости, что имеют дело только с «фактами». Однако, тревожит то, что из-за своей репутации, своих обширных средств и охвата крупнейшие медиа-организации истеблишмента независимо от политических наклонностей часто демонстрируют довольно амбициозные претензии на монополию на правду и факты, и люди, работающие в этих организациях, часто начинают верить своим собственным мифам. Граница между фальшивыми и не совсем правдивыми новостями часто очень размыта. В большинстве случаев устоявшимся СМИ просто сходят с рук фальшивые и клеветнические или не совсем правдивые новости по той простой причине, что люди не слишком беспокоятся о вчерашних новостях или новостях недельной давности, а также потому, что даже в эпоху Twitter и Facebook и друиных соцсетей альтернативные медиа часто преднамеренно дискредитируются медиа-гигантами.

Мы составили здесь наш (полностью субъективный) список из 10 лучших фальшивых новостей 2018 года основных СМИ. Как и в прошлом году, наш выбор, хотя и субъективный, был очень осторожным и довольно консервативным: вы не найдете ничего по делу Скрипаля или что-либо напрямую связанное с Russiagate. Тем не менее, найти 10 очень запутанных историй было не очень сложной задачей.

## **1. НЕ СМЕЙ ГОВОРИТЬ НИЧЕГО ПЛОХОГО О ЕС**

Как это часто бывает с раздутой историей, иногда вам не нужно делать больших усилий, чем просто прочитать статью, чтобы

отклонить ее как если не откровенно фальшивую, но, по крайней мере, сомнительную.

Тут Евронюс обвиняет Россию в вмешательстве и пропаганде в странах бывшего социалистического блока.

«Нельзя сказать, что инициатива продиктована или финансируется Москвой - некоторые из ее лидеров являются уважаемыми местными деятелями».

Так о чем все это, если эта кампания не финансируется Москвой?

## **2. ТРАМП ХОЧЕТ ПРИЗНАТЬ АННЕКСИЮ КРЫМА**

Это классический пример истории, сделанной из преувеличения, полученного из косвенного ответа. Типичная история, которая хороша для Твиттера, где читатели чаще всего останавливаются на названии, но не проходят простой тест чтения первого абзаца.

*«Президент США Дональд Трамп, выступая за две недели до запланированного саммита с президентом России Владимиром Путиным, отказался исключить возможность признания аннексии Крымского полуострова Украиной Россией. Отвечая на вопрос журналистов «BBC-1» поздно вечером 29 июня, были ли правдивыми сообщения о том, что он отказывается от давней позиции Вашингтона против аннексии, Трамп сказал: Мы посмотрим.»*

Значит ли это, что Трамп был готов признать аннексию Крымского полуострова? Его ответ очень расплывчатый. Но не достаточно расплывчатый для репортера «Радио Свобода», чтобы сделать из этого историю. Конечно, есть некая ирония в том, что не столь независимое «Радио Свобода» прибегает к фальшивым историям о

президенте страны, от которой получает свои гонорары.

### **3. ЗОНТИК ПУТИНА**

Во время церемонии награждения победителей чемпионата мира по футболу над Москвой пошел сильный дождь. И только Путину дали зонтик.

Эта история была воспроизведена в почти одинаковой форме многими СМИ во всем мире. «Путин оставляет всех мокнуть под дождем», - так звучит заголовок немецкого «Stern».

Быстрая проверка фактов показала бы, что это еще один пример истории, сделанной воздуха. Правда, когда дождь только что начинается, Путин - единственный, кому дают зонтик. Менее чем через две минуты зонтов более чем достаточно. Однако история была настолько запоминающейся и насыщенной придуманными смыслами, что фото продолжали использоваться даже до недавних пор.

### **4. МАША И МЕДВЕДЬ - РУССКАЯ ПРОПАГАНДА ДЛЯ ДЕТЕЙ**

Пишет британская газета The Times. Россия даже мозгов детей промывает! Как они пришли к такому выводу?

«Медведь символизировал Россию и был призван заменить отрицательный образ страны на положительный в сознании детей».

Конечно, мы должны были ожидать, что созданный в России детский мультфильм должен изображать страну как место ужасов.

«В одном из эпизодов Маша в кепке советского пограничника патрулирует сад Медведя и преследует зайца, который пытается украсть морковь. Критики увидели в этом заявление о защите Россией своих границ».

Критики видят в девочке, преследующей кролика, форму российской агрессии. С фанта-

зией у них конечно все в порядке.

«Маша злющая, даже довольно противная, но и отважная. Она демонстрирует силу, необычную для ее веса. Недаром ее считают путинкой», - говорит профессор Глис из Букингемского университета, «эксперт по разведке», как цитирует Times.

Еще одна похожая история, снова The Times:

«Органическая Эрика», как ее называют в Твиттере, регулярно постит похожие твиты, поэтому она, скорее всего, должна быть ботом, и, как все знают, все боты родом из России, особенно когда они выражаются слегка критически, ну, как в случае с Эрикой, которая, похоже, не любит генетически модифицированные продукты и пропагандирует здоровый образ жизни.

### **5. ВЫБОРЫ В ИТАЛИИ**

Похоже, что в Европе или где-либо еще никогда не будет никаких выборов без гнусного влияния России, буквально изменяющей умы избирателей. Итальянские выборы в марте 2018 года не стали исключением. Есть множество подобных историй, мы выбрали одну из El Pais, испанской ежедневной газеты.

Проблема с подобным «анализом»? Во-первых, это данные за февраль-октябрь 2017 года, тогда как выборы состоялись в марте 2018 года. Во-вторых, не Sputnik Italia и Russia Today распространяли потенциально спорный контент в Твиттере на тему иммиграции, а пользователи Твиттера, которые ссылались на содержание Sputnik Italia и Russia Today.

Здесь возникает еще одна проблема: несмотря на то, что многие журналисты считают, что они проводят невероятную следственную работу, итальянские спецслужбы считают, что это, мягко говоря «чушь собачья».

### **6. ЖУРНАЛИСТ, КОТОРЫЙ БЫЛ УБИТ – И ВОСКРЕС**

Это, скорее, пример постановочных, а не просто фальшивых новостей. В мае российский журналист Аркадий Бабченко был убит в своей квартире в Киеве, где он укрывался после бегства из России. Бабченко вынужден был покинуть Россию, опасаясь за свою личную безопасность после «непатриотичного» поста, где он продемонстрировал хорошую долю злорадства, когда разбился российский самолет с артистами и танцорами на борту, летевшими в Сирию выступать для военнослужащих российской армии. Только он не был убит. Убийство оказалось фиктивным шоу, организованным украинскими спецслужбами, и даже жена Бабченко, находящаяся в момент убийства с мужем, не была об этом проинформирована. На следующий день Бабченко был воскрешен и доставлен на пресс-конференцию в СБУ украинскими спецслужбами.

### **7. БЕЗУМНАЯ ФЕМИНИСТКА ИЗ ХОЛОДА**

В сентябре видео с участием российской активистки-феминистки, выливающей отбеливатель на пассажиров мужского пола в петербургском метро, стало невероятно популярным. Подразделение ЕС, отвечающее за противодействие российской пропаганде, назвало это видео трюком, дестабилизирующим западное общество. Многие СМИ просто сообщали об этом, не задавая особых вопросов. Возникло, однако, два вопроса: а) если видео представляет собой российскую пропаганду, направленную на дестабилизацию западных обществ, то почему это должно происходить в Санкт-Петербурге? б) если видео было пропагандистским трюком Кремля, почему оно было названо вероятным трю-

ком российского федерального агентства новостей?

## 8. ВСТРЕЧА МАНАФОРТА С АССАНЖЕМ

Месяц назад «Гардиан» придумал мог быть совком года. Манафорт, менеджер кампании Трампа, несколько раз встретился с Ассанжем в эквадорском посольстве в Лондоне, согласно двум источникам из истории Гардиан.

Только «бомба не взорвалась», как сообщает газета Washington Post. Ни одна другая новостная организация, кроме Guardian, не смогла подтвердить эту историю. Wikileaks яростно отрицал это, требуя отставки главного редактора Guardian, и в результате Guardian немного смягчила язык, но не отрицая при этом эту историю. Наиболее показательным, что журналист Guardian Люк Хардинг, не привыкший к полемике и один из авторов этой истории, пошел на очень нехарактерный период молчания и размышлений сразу после публикации.

## 9. ПУТИН СНОВА ДЕЛАЕТ ТО, ЧТО У НЕГО ЛУЧШЕ ВСЕГО ПОЛУЧАЕТСЯ: УГРОЖАЕТ

Здесь опять злой Путин, угрожающий цивилизованному миру ядерным оружием. Но единственно ли Путин «угрожает» сделать что-то подобное?

*«Владимир Путин заявил, что Россия разработает новые ракеты, запрещенные пактом о ядерных вооружениях, если США выйдут из договора о ядерных силах средней дальности (INF) и создадут собственное оружие. Комментарии Путина следуют за ультиматумом, выдвинутом США во вторник, чтобы объявить о своих ракетных возможностях через 60 дней».*

Тут непонятно, чем именно угрожает Путин, защититься?

## 10. LES GILETS JAUNES – РОССИЙСКАЯ СПЕЦОПЕРАЦИЯ

Этот невероятный пример расследовательской журналистики происходит из итальянской версии StopFake, украинского проекта по противодействию вездесущему призраку российской пропаганды, который получил очень заслуженное место в нашем списке фальшивых новостей года. StopFake на самом деле не является основными СМИ, но он достаточно распространен, чтобы получать средства из США. Чтобы быть справедливым, StopFake, итальянская версия которого управляется почти исключительно довольно сомнительной фигурой, кажется, не полностью доверяется сообщественными редакторами проекта, так как почти каждой статье предшествует отказ от ответственности: «Эта статья представляет собой исключительно мнение ее автора. StopFake может не разделять эти мнения». Звучит как лицензия на фигну.

*«Герасимов в изложении новой российской военной доктрины объяснил, что в новых гибридных войнах [...] Герасимов объяснил нам, что первый этап предусматривает массовое использование дезинформации, а затем следующим шагом (в случае, если в целевой стране не было установлено дружественное правительство) должна была стать внутренняя дестабилизация с помощью демонстраций, поддерживаемых теми, кого на жаргоне называют «туристами».*

Давайте на минуту оставим в стороне тот факт, что вся концепция доктрины Гераси-

мова оказалась фантазией, которая была отвергнута его собственным создателем. Утверждает ли автор статьи, что демонстранты во Франции на самом деле туристы из России? Или на что он намекает?

*«У нас нет доказательств, но есть много улик. Прежде всего, феномен «желтых жилетов» рождается и распространяется в странах, выступающих против политики Кремля. У них нет четкой социальной идентификации, и ни организаторы, ни финансовые помощники не известны. Это не толпа, которая случайным образом выражает свой гнев, а выбирает, где и как нанести удар небольшими группами, обременяя полицию. Russia Today сразу же без каких-либо проблем предоставила полное освещение инцидентов внутри демонстрации в отличие от других средств массовой информации.»*

Еще раз: уликой того, что Gilets Jaunes является русским творением, является тот факт, что RT освещала протесты. Создается впечатление, что у автора статьи есть доступ к более высоким уровням сознания, которые недостижимы для простых людей, - потому что его логика происходит из другого мира.

\* \* \* \*

Это наш список топ-10 фальшивых новостей 2018 года от основных СМИ. Изменит ли это что-нибудь? Изменяют ли СМИ свой путь? Прекратится ли ситуация, когда новости независимых СМИ почти автоматически помечаются как «поддельные новости» или обвиняются в связях с Россией? Ответ - нет, конечно. Но, надеюсь, наш список поможет читателям с критическим мышлением еще раз понять, что основные СМИ по определению не могут иметь монополию на правду.

## Национализм, свобода и популизм

Почему на Западе боятся «нациолизм», но активно поддерживают «нациольные освободительные движения» в странах бывшего СССР?

*Начало статьи на странице 1* подразумевало спасение от многовековой полонизации. Дело не в том, что полонизация или русификация были насильственными процессами сталинской жестокости, когда людей заставляли говорить по-польски или по-русски и преследовали за то, что они говорили по-белорусски. В Беларуси на протяжении многих веков местная элита сознательно выбирала полонизацию, отказавшись от исконной православной веры в пользу католицизма и приняв польский язык. В большинстве стран существует централизованная, формальная, должным образом кодифицированная и рассматриваемая как более престижная форма языка, за исключением группы разговорных вариантов, которые отличаются от этого языка несколькими степенями близости и сложности. После распада Речи Посполитой, в состав которой входила Беларусь, в 1795 году русский язык стал языком бюрократии, высокой культуры и большей части образования в Беларуси (и, кстати, до восстания в Польше в 1863 году многие образовательные учреждения в Беларуси преподавали на польском). Этот процесс везде один и тот же. В этом смысле Франция была «принудительно» французизирована, когда миллионы французов обучали

французскому языку, Германия была таким образом «принудительно» германизирована, итальянцы не говорили по-итальянски до объединения Италии в 1861 году, и Польша в этом отношении была также «сильно» полонизирована. В отсутствие массового обучения это означало, что большинство людей продолжали говорить на своем языке в повседневной жизни, в то время как письменная форма языка становилась все более распространенной и влияла на то, как люди говорят. В «ужасающей» русификации Беларуси не было ничего особенного.

Для большинства людей вопрос национальной идентичности не представляет особых проблем, хотя, безусловно, для некоторых он сложнее, чем для других: но в конечном итоге мы все родились в определенном месте и, вероятно, провели большую часть нашего детства и юности в одной стране. Вопрос, который люди реже задают себе: как английский стал английским, голландский – голландским, а македонский – македонским? Даже люди, которые обычно думают, что знают ответы на эти вопросы, часто оказываются не достаточно долго размышляющими над этим вопросом. Да, наверное, жизнь слишком коротка, чтобы думать о таких вещах. История идет гораздо

медленнее, чем новостная лента в Facebook.

Теоретически, большинство из нас способны понять, что нации, какими мы их знаем сегодня, не являются вечными сущностями с незапамятных времен. Однако для многих это не так: они ошибочно принимают карту за территорию и, глядя на карту, полагают, что эти границы, как они нарисованы, теперь представляют собой некий вечный и справедливый порядок вещей, а не произвольный результат исторических событий. В этой интерпретации, например, чехи и словаки являются четко разделенными людьми, как они всегда были с незапамятных времен. Вместе с созданием национального государства была достигнута справедливость, и людям был предоставлен дом, который они заслужили, который был дан им неким вечным и универсальным авторитетом – Богом, как можно было бы сказать в более метафизические времена. История, однако, доказала, что нации часто приходят и уходят, и единственным фактором, определяющим успех нации с течением времени, является каприз судьбы: что случилось, например, со славной бретонской нацией? Будут ли когда-нибудь каталонцы праздновать свой долгожданный дом в форме независимого государства (PS: это было написано задолго до

возникновения кризиса независимости Каталонии в октябре 2017 года)?

Мы живем в эпоху глобализма, где национальные различия должны были утратить важность. Однако, это не всегда имеет место: когда итальянец и немец или мексиканец и англичанин встречаются, неизменно говоря по-английски, они все очень хорошо осознают свою национальную самобытность. Глобальный мир не выровнял национальные различия, но сделал их во многих случаях более острыми, потому что только когда мы встречаемся с реальными, а не просто воображаемыми иностранцами, которые по-разному чужды нам, мы понимаем, что, безусловно, существуют культурные различия, которые часто можно отнести к национальному характеру. Дело не в том, что нация обладает специфическим внутренним характером, но конкретные национальные культуры часто имеют тенденцию вызывать специфические культурные особенности: особое чувство юмора или его отсутствие, некоторые особые жесты, некоторые кулинарные привычки или отношение к браку и религии. Даже в глобальном мире, где «все равны», отрицать эти различия невозможно. С другой стороны, очень неприятно быть идентифицированным, как это часто случается, когда немец встречает итальянца, или французы встречают американца, просто как воплощение стереотипных национальных характеристик. Прежде всего, это человек - единый и индивидуальный, а уж потом - итальянец, еврей или японец. С одной стороны, национализм в его разбавленной форме вез-

дущ, и отрицать это невозможно. Большинство людей, даже в глобальном мире, даже не «националисты», потому что идея «нации» очень абстрактна и обширна, но «регионалисты» или «городисты»: нью-йоркцы или те, кто пришел, чтобы назвать Нью-Йорк их домом, думают, что мир заканчивается в Ньюарке, а берлинцы, отвергая любую форму национализма, считают, что они самые крутые люди на планете. Многие молодые народы Европы, безусловно, гордятся своей национальной принадлежностью больше, чем дети Британии, Франции или Германии. Безусловно, гораздо легче встретить патриотически настроенных словаков, чем гордых бельгийцев или британцев. С другой стороны, странно слышать тех самых совершенно гражданских и ультралиберальных молодых европейцев, которые давно отказались от какой-либо национальной гордости, сетующими, например, на то, что украинская нация оказалась под угрозой "из-за русской оккупации", что Украина должна быть "украинизирована", и украинский язык должен быть навязан тем, кто не использует его в повседневной жизни, потому что на Украине нужно говорить только на украинском языке. Если бы то же самое было предложено в их собственной европейской стране, они, вероятно, были бы возмущены.

В эпоху Европейского Союза, когда большинство национальных правительств стали не более чем марионеткой для развлечения публики, в то время как настоящие струны власти натягиваются в гораздо более спокойных местах, далеко

от всех эксцессов и эмоций непредсказуемых национальных настроений, независимость народов должна была перестать сохранять свой священный характер. Однако, по-видимому, такой характер восстает в таких местах, как Украина или Беларусь, в двух странах, которые стали независимыми относительно недавно и, вероятно, не имели достаточно времени для психологической разработки своей национальной идентичности. Местные элиты с момента обретения независимости, казалось, не должны были предлагать населению много, кроме фольклорной версии патриотизма, с множеством песен, национальных традиционных нарядов и вездесущего флага. Конечно, национальное единство прекрасно, и правительства имеют все права на его продвижение: так было в каждой стране мира с незапамятных времен. Но у нас не должно быть слишком много иллюзий по поводу этого мистического чувства единства. Рекламирование и пропаганда любви к Родине и радости свободы и независимости не могут быть единственной причиной, по которой национальное правительство оправдывает свое существование. В противном случае, этот предполагаемый патриотизм становится просто еще одной формой популизма. Что вообще гарантирует, что ваша национальная элита будет лучше для вашего народа, чем навязанная «оккупантами»? Элиты везде имеют одну общую черту: воля самосохранения. Они могут выдавать себя за великих патриотов, но зачастую этот патриотизм - не более чем пустая риторика

## Письмо друзьям, которые любят Евросоюз

Дорогие друзья — любители Европейского Союза! Как и вы сейчас, я был очень страстным еврофилом, то есть, не просто еврофилом а евросоюзofiлом. Я был полон энтузиазма по поводу идеи объединенной Европы. Повзрослев с учением истории полувекового прошлого, все еще присутствующим в моей памяти, я думал, что Европейский Союз - это единственное, что может спасти Европу от очередной катастрофы и возрождения национализма, что Европейски Союз - это великая и даже благородная идея. Я думал, что был бы очень горд тем, что могу назвать себя настоящим европейцем, гражданином Европы - колыбели современной цивилизации, крепости просвещения и прогресса.

Прожив 10 лет в другой европейской стране, отличной от моей родины, я стал думать иначе. И это не из-за отсутствия принципов. Это потому, что абстрактные идеалы и практические человеческие реалии всегда очень разные вещи.

Я провел последние годы в Германии — стране, которая, совершив значительную долю злодеяний в прошлом, настолько полно обратилась к европейскому делу, что весь европейский проект был бы невымыслим, если бы Германия не сыграла в этом значительной роли. Некоторые критики считают, и, возможно, это правильно, что вся идея Европейского Союза - это немецкий проект. Германия, в частности после воссоединения в 1990 году, стала не только экономическим лидером, но и моральной силой, стоящей за Европейским союзом, особенно в качестве лидера Европы после длительного экономического кризиса, начавшегося в 2009 году и обострившегося для многих европейских стран в 2010 и 2011 годах.

Брексит стал траурным днем в Германии. Немцы чувствовали себя преданными и не могли понять, как можно хотеть покинуть такое сообщество, как Европейский Союз, которое теоретически выступает за все хорошее и прогрессивное в нашем современном мире. Почему британцы уходят? Потому, что они просто кучка расистов? Иногда казалось, что никто не может придумать лучшего объяснения, чем это. Некоторые также говорили о гнусном влиянии вездесущей российской пропаганды на британском голосовании. Мало кто выступил против абсурдности подобных высказываний.

Германия считает себя идеальным воплощением таких самых прогрессивных западных ценностей как терпимость, свобода, демократия и отсутствие расизма. Никто в 2018 году не станет оспаривать, что терпимость, свобода, демократия и отсутствие расизма - это хорошие вещи. Это на самом деле самые фундаментальные европейские ценности. Но дают ли эти ценности основу для общей европейской идентичности? Существует ли общеевропейская идентичность? Разве страна, нация, не могут разделить эти общие ценности без необходимости подписываться под этой выдуманной общеевропейской идентичностью?

Что на самом деле является европейской идентичностью? А может ли существовать Европейский Союз без европейской идентичности? Или задача Европейского Союза - создавать и продвигать европейскую идентичность? Достаточно ли 20-летнему подростку провести один семестр за границей, проходя свой Эразмус, чтобы вдруг стать полноценным гражданином Европы? В стране моего происхождения Италии молодые люди, несмотря ни на что, чрезвычайно открыты миру и полны энтузиазма по отношению к Европе, Европейскому союзу и всему европейскому проекту. Итальянская эстерофилия, любовь ко всему иностранному, конечно, во многом связана с типичным для Италии комплексом неполноценности. Молодые итальянцы настолько глубоко не доверяют итальянской политике и негодуют на нее, что полагают, что спасение может прийти только извне, со стороны Европы. Это одна из причин, по которой сотни тысяч молодых людей в возрасте до 30 лет покинули Италию. Экономика до сих пор не оправилась от кризиса, начавшегося в 2009 году. И даже до этого перспективы для молодых итальянцев никогда не были особо радужными. Как такое могло произойти? Немцы говорят, что это потому, что Италия жила не по средствам. Итальянцы говорят, что это потому, что у них не было независимой денежно-кредитной политики.

Вероятно, есть нечто, что приближается к ощущению европейской идентичности, когда вы посещаете большой европейский город или посещаете какую-то международную встречу. Вы встретите толпу городских, из двадцати с

небольшим человеком, порядочно говорящим по-английски и относительно хорошо образованных молодых людей, наверняка очень открытых и космополитичных, интересующихся миром и другими людьми, и, весьма вероятно, они любят Европейский Союз ... потому что все остальное будет ретроградным и, возможно, расистским. Расист, вероятно, это неправильное определение в этом контексте, поскольку теоретически все европейцы должны быть одной расы, но из-за отсутствия лучшего слова, это, кажется, обоснование и точка зрения, принятые теми, кто очень чутко реагирует на любую оппозицию или критику идеи Европейского Союза. Что может быть плохого в том, что многие страны «объединены»? Лучше быть «разобщенным», чем «объединенным»? Почему вы хотите быть «разобщенными»? Если европейская идентичность, воплощенная в институте Европейского Союза, воспринимает себя как хранилище священных европейских ценностей, таких как права человека, равенство, терпимость, инклюзивность и справедливость, значит ли это, что если вы выступаете против более обширного Европейского Союза, вы должны по определению быть против прав человека, равенства, терпимости, инклюзивности и справедливости?

Когда в 1950 году возник Европейский Союз, еще можно было почувствовать запах дыма, исходящего от руин, возникших от разрушений Второй мировой войны, и никто не воспринимал всерьез идею трансформации того, что должно было стать Европейским Союзом как европейский аналог США - Соединенные Штаты Европы. Это была простая коммерческая ассоциация между свободными нациями, призванная облегчить сотрудничество и торговлю между соседними странами. Если кто-то когда-либо думал о создании Объединенной Европы на основе какой-то исторической европейской идентичности, то это, конечно, не было главной идеей всего проекта. Не поймите меня неправильно. Свободное перемещение людей в пределах ЕС, свободная торговля и тот факт, что людям стало легче приобретать опыт в другой стране и знакомиться с разными интересными людьми, а также разными иностранными языками - действительно замечательная вещь. Дело в том, что Европейский Союз состоит из разных стран, населенных

разными людьми. Они могут жить в гармонии, но из нельзя заставить жить в полной гармонии.

Иногда возникает ощущение, что в такой стране, как Германия, возможно, самого яркого сторонника неизбежности Европейского Союза, люди просто думают: почему эти греки, эти итальянцы, не могут быть как мы, немцы — серьезными работниками, а не веселиться и тратить больше денег, чем они имеют? В то же время, немцы как романтические мечтатели, кажется, думают, что если бы только Португалия или Румыния могли быть немного больше похожи на Германию, мы могли бы построить настоящую сверхнациональную республику Европы, которая была бы выше национального эгоизма. Республика! Для всей Европы! Одна демократия для всех. Что может быть лучше?

Проблема именно в том, что болгары, итальянцы, испанцы, даже не финны, поляки, латыши или чехи, не хотят больше походить на Германию. Они не могут, потому что они другие, и они были разными народами на протяжении многих веков. И они хотят, чтобы ими управляли по-разному и разные люди. Политик с личными качествами как, например, у Ангелы Меркель, вряд ли будет популярна среди избирателей Центральной Италии или Андалусии.

Что касается идентичностей, конечно, они всегда могут меняться, и нации могут быть поглощены и созданы (все нации в определенной степени являются искусственными созданиями), поэтому однажды, возможно, может быть создана Европа, состоящая из европейских национальностей, но нужно знать, что этот процесс может занять несколько поколений. Советский Союз работал над созданием новой советской идентичности в течение семи десятилетий, но, в конце концов, он рухнул, потому что, как было сказано, невозможно заставить кого-либо из Эстонии, со странами Балтии являющейся одной из самых передовых и богатых регионов Советского Союза, жить в той же стране, что и, например, таджик из беднейшего советского захолустья. Была ли советская идея единства менее чистой и благородной, чем идея единства, продвигаемая Европой? Может быть. У него, безусловно, была более прочная историческая основа, и он даже приблизился к идеалу общего языка, на котором говорили большинство людей по всему Союзу. Но в конце концов все рухнуло...